



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000217242019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **DEK-706 Informatikai eszközök beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Debreceni Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_55562313				
Postai cím:	Egyetem Tér 1.						
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321	Postai irányítószám:	4032	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Szabó Szandra						
E-mail:	szabo.szandra@fin.unideb.hu	Telefon:	+36 52512700 74284	Fax:	+36 52258670		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.unideb.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
DEK-706 Informatikai eszközök beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Debreceni Egyetem európai uniós forrásból származó különböző pályázatai számára informatikai beszerzéseket kíván lebonyolítani. A pályázat keretében beszerzendő egyéb eszközök között az alábbiak beszerzésére vállalkoztunk: 1. rész: Alkatrészek 2. rész: Szerverhez kapcsolódó eszközök, adattárolók 3. rész: Laptopok, tabletek

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

II. rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 065-150666

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 64

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Alkatrészek

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság, 4225 Debrecen, Szivárvány Utca 18	22648633209
Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár (HUF): 9 999 500,- Ft	
Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 70-74.	13978798241
Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár (HUF): 10 660 850,- Ft	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság	
Szöveges értékelés:	
Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság	
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság, 4225 Debrecen, Szivárvány Utca 18 22648633209

Nettó ajánlati ár (HUF): 9 999 500,- Ft. Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlata érvényes és a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Szerverhez kapcsolódó eszközök, adattárolók

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság, 4225 Debrecen, Szivárvány Utca 18	22648633209
Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár (HUF): 2 798 400,- Ft.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	--

Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság, 4225 Debrecen, Szivárvány Utca 18	22648633209
---	-------------

Nettó ajánlati ár (HUF): 2 798 400,- Ft. Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlata érvényes és a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt, 1149 Budapest, Mogyoródi Út 53	13985677242
1. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogyoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az ajánlattevő felolvasólapot nyújtott be az ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás II.2.14) További információk, valamint a VI.3) 12. alpontjában szakmai ajánlatként rögzített ártáblázatot nem, így nem megállapítható, hogy milyen eszközöket, milyen áron ajánl meg. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem mellékelte szakmai ajánlatként részletes ártáblázatot az ajánlat az ajánlattételi felhívás VI.3) 12. alpontjával és a Kbt. 71. (8) bekezdésével összhangban érvénytelen, mivel a részletes ártáblázat be nem nyújtása nem tekinthető olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amely hiánypótlás keretében pótolható. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 2. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogyoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (a továbbiakban: EEKD) II. rész A pontjának e) alpontjában „A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából?” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan elérhető, de nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 3. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogyoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat	

egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész B pontjában a „Megszegte-e a gazdasági szereplő adófizetési kötelezettségét akár a székhelye szerinti országban, akár az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő tagállamában, ha ez eltér a székhely szerinti országtól” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 4. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész B pontjában a „Megszegte-e a gazdasági szereplő a társadalombiztosítási járulékok megfizetésére irányuló kötelezettségét akár a székhelye szerinti országban, akár az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő tagállamában, ha ez eltér a székhely szerinti országtól” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 5. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában „A gazdasági szereplő csődeljárás alatt áll-e?” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 6. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában „A gazdasági szereplő fizetéseképtelenségi eljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll-e?” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 7. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában „A gazdasági szereplő hitelezőkkel csődegyezséget kötött-e” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a

kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 8. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában „A gazdasági szereplő a nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely, a csődhöz hasonló helyzetben van-e?” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 9. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában „A gazdasági szereplő vagyonát felszámoló vagy bíróság kezeli-e?” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 10. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész C pontjában „A gazdasági szereplő felfüggesztette-e üzleti tevékenységét?” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 11. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Az EEKD III. rész D pontjában „Egyéb, adott esetben az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő tagállamának nemzeti jogszabályaiban előírt kizárási okok vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak?” kérdéssel kapcsolatosan Ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az információ elektronikusan nem elérhető és nem tüntetett fel kiállító szervet. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EEKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján „A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult.” Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 12. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő 2019.05.15-én indokolás kérést rendelt el az ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati ár megalapozottsága tekintetében. Rögzíteni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő az összes bírálatba bevont Ajánlattevőtől kért árindokolást. Az indokolás benyújtásának határideje 2019.05.22. 16:00 óra. Ajánlattevő a határidőig nem nyújtott be árindokolást, erre tekintettel ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. Ajánlattevő nem indokolta meg az ajánlati árának megalapozottságát, így az ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Rögzíteni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő már az indokolás kérésben is felhívta Ajánlattevők figyelmét arra, hogy mi a jogkövetkezménye annak, ha nem nyújtanak be indokolást. 13. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az

alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Indokolás: Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti nyilatkozatát a felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapos időszakban a legjelentősebb szállításairól. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alkalmassági minimum követelmények alponban előírta, hogy a 2. rész esetében legalább 14 db adattároló és/vagy HDD szállítására vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával kell Ajánlattevőnek rendelkeznie. Az Ajánlattevő által megküldött referencia nyilatkozat informatikai eszközök szállítására vonatozik. A szállítás tárgyának megfeleltethetőségére tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérést rendelt el. Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtását a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti nyilatkozatában szereplő szállítás tárgya nem feleltethető meg az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alkalmassági minimum követelmények alponban előírtaknak, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1)) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. 14. érvénytelenségi ok: Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest Mogyoródi Út 53.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a nyilatkozatát a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatát cégszerű aláírással ellátva. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet rendelkezési alapján a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített változatban szükséges benyújtani. Erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat nem került közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által benyújtásra, így a dokumentum nem felel meg a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § a) pontjának, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	3 - Laptopok, tabletek
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
--

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:	7
-------------------------------	---

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Alienline Kft., 6722 Szeged, Tisza Lajos Körút 47.	13470458206
Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár (HUF): 13 199 646,- Ft	

Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság, 4225 Debrecen, Szivárvány Utca 18		22648633209
Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár (HUF): 13 349 200,- Ft		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
Alienline Kft.		
Szöveges értékelés:		
Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság		
Szöveges értékelés:		
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:		
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:		
V.2.6) A nyertes ajánlattevő		
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
Alienline Kft., 6722 Szeged, Tisza Lajos Körút 47.		13470458206
Nettó ajánlati ár (HUF): 13 199 646,- Ft. Ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlata érvényes és a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat.		
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek		
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:		
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:		
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek		
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:		
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők		
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:		

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2019.07.27

Lejárata:2019.08.05

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.07.26

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.07.26

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelés sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A fentiek miatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta: 1.rész: - ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság (6723 Szeged Szakolcai Utca 7.) 2. rész: - Alienline Kft. (6722 Szeged Tisza Lajos Körút 47.) - Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest Róbert Károly Krt. 70-74.) - PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg Bozsoki út 3.) - ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság (6723 Szeged Szakolcai Utca 7.) - Duna Elektronika Kft. (1183 Budapest Gyömrői út 99.) - Szinva Net Informatikai Zártkörűen működő Részvénytársaság (3518 Miskolc Erenyő Utca 1.) 3. rész: - M&S Informatikai Zrt. (1136 Budapest Pannónia Utca 17/a. a. ép. fszt. 4.) - Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság (1134 Budapest Róbert Károly Krt. 70-74.) - NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Korlátolt Felelősségű Társaság (1152 Budapest Telek Utca 7-9.) - Szinva Net Informatikai Zártkörűen működő Részvénytársaság (3518 Miskolc Erenyő Utca 1.) - ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság (6723 Szeged Szakolcai Utca 7.)

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK		
Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Nincsenek megjeleníthető elemek!		
Összesen: 0 sor (1 / 1)		